Дело №

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ                                                                                            <адрес>

Ленинский районный суд <адрес>

в составе председательствующего судьи Гончарова А.А.,

при секретаре                   ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО9» к ФИО2 о взыскании денежных средств в счет возмещения ущерба и судебных расходов,

установил:

ФИО9 обратилось в суд с иском, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, под управлением ФИО2, и автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, под управлением ФИО4, принадлежащего ОПО « <данные изъяты>». В результате данного ДТП были причинены механические повреждения транспортному средству «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, принадлежащего ОПО « <данные изъяты>».

Виновным в вышеуказанном ДТП был признан водитель ФИО2, гражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в ФИО11

Транспортное средство «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, на момент ДТП было застраховано в ФИО12 в составе ФИО9, страховой полис № от ДД.ММ.ГГГГ года

ДД.ММ.ГГГГ ФИО9 выплатило страховое возмещение в размере 187 528 рублей 00 копеек.

ДД.ММ.ГГГГ истец также выплатил страховое возмещение в размере 1200 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО11 перечислило ФИО9 сумму в размере 105 606 рублей 36 копеек в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензионный материал, в котором просил возместить разницу между страховым возмещением и причиненным ущербом ТС с учетом износа в размере 62 466 рублей 64 копеек.

Однако вышеуказанная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения.

         Истец, считая свои права нарушенными, обратился в суд и просил взыскать с ФИО2 в пользу ФИО9 денежные средства в счет возмещения ущерба в размере 62 466 рублей 64 копеек, и расходы по оплате государственной пошлины – 2 074 рубля.

В судебное заседание представитель истца не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, заявленные исковые требования поддержал.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика по доверенности ФИО5 в судебном заседании исковые требования не признала, возражала против их удовлетворения.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между филиалом «ФИО18 и ФИО12 был заключен Договор добровольного страхования транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № №, по программе страхования – Vip Парк,страховые риски «Угон», «Ущерб» и «Пожар», что подтверждается страховым полисом №№. При заключении договора страхования страховщиком определена страховая сумма: 309 937 рублей. Срок действия договора определен с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года

ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, принадлежащий ФИО2, и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением ФИО4, принадлежащий филиалу ФИО18 что подтверждается Справкой о ДТП

Согласно справке <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ год, постановлению по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ виновным в вышеуказанном ДТП признан ФИО2.

В результате ДТП были повреждены все вышеуказанные автомобили.

Согласно сметной стоимости на ремонт автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ, составленной ИП ФИО6 стоимость восстановительного ремонта составила 187 528 рублей. Кроме того, были оплачены расходы по эвакуации автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, в размере 1200 рублей, что подтверждается платежным поручением.

ФИО9» выплатило филиалу ФИО18 на счет ИП ФИО7 страховое возмещение в размере 187 528, а также 1200 рублей, что подтверждается платежными поручениями № ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ.

Как усматривается из материалов дела, гражданская ответственность виновника ДТП на момент причинения вреда, была застрахована в ФИО11, что подтверждается полисом №.

Статьей 1 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным..

Владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

(статья 4 названного Закона).

Объектом обязательного страхования в соответствии с положениями ст. 6 вышеназванного Закона являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

На основании ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 000 рублей; в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 000 рублей.

           Таким образом, филиал «ФИО18 в соответствии с положениями ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" имел право на получение от страховой компании, в которой застрахована гражданская ответственность ФИО2, страхового возмещения в размере 120 000 рублей.

         ДД.ММ.ГГГГ ФИО11 согласно договору страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (страховой полис ВВВ №) и в соответствии со ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» перечислило ФИО9 105 606 рублей 36 копеек в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Статьей 1072 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

          Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с ч.1 ст. 965 ГК РФ если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

При изложенных обстоятельствах и принимая во внимание, что убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 названного Кодекса, и под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)

В связи с этим, в силу статьи 965 ГК РФ к истцу перешло право требования к лицу, ответственному за убытки, т.е. к истцу перешли права потерпевшего из обязательства вследствие причинения вреда в дорожно-транспортном происшествии.

          В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела ответчик ФИО2. возражал против удовлетворения исковых требования, указывая на несоразмерность размера страхового возмещения повреждениям автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №.

В целях устранения указанных противоречий судом ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству ответчика была назначена автотовароведческая экспертиза, производство которой было поручено ООО «<данные изъяты>».

В соответствии с заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, согласно материалам дела, составляет без учета износа – 126 450 рублей, с учетом износа – 109 496 рублей; согласно материалам дела и фотоматериалов, предоставленных истцом ФИО9», в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ могли быть образованы следующие повреждения автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, указанные в акте осмотра и справке о дорожно-транспортном происшествии: передняя левая блок фара; передний бампер; переднее левое крыло; передняя левая дверь со стеклом; левый порог; левое переднее колесо; повторитель поворота; скрытые повреждения; передний бампер, а повреждения двери задней левой; заднего левого крыла; заднего бампера являются следствием других обстоятельств.

Данное заключение суд принимает как надлежащие доказательства об объеме повреждений и размере восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, так как они соответствует требованиям закона и в полном объеме отражает стоимость необходимых восстановительных работ. Более того, эксперт, его составивший, предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом согласно вышеуказанному заключению автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, получил повреждения, при которых затраты на восстановительный ремонт с учетом износа составили 109 496 рублей.

В связи с тем, что страховой компанией ФИО11, где была застрахована ответственность ФИО2, было перечислено в ФИО9 возмещение ущерба, причиненного в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, в размере 105 606 рублей 36 копеек, а также согласно заключению судебной экспертизы о том, что часть повреждений являются следствием других обстоятельств, суд считает необходимым отказать в удовлетворении требований ФИО9 к ФИО2 о взыскании денежных средств в счет возмещения ущерба и судебных расходов, поскольку ответственность ответчика как владельца источника повышенной опасности застрахована в пределах 120 000 рублей, и данной суммы достаточно для покрытия расходов на восстановительный ремонт автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Отказать в удовлетворении требований ФИО9 к ФИО2 о взыскании денежных средств в счет возмещения ущерба и судебных расходов.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в <данные изъяты> областной суд через районный суд в течение месяца.

                       Судья                                                                                              А.А. Гончаров