Именем Российской Федерации

                            (заочное)

23 апреля 2014 года Левобережный районный суд города Воронежа в составе:

председательствующего судьи            Жарковской О.И.

при секретаре                                       Максименковой Е.Ю.

с участием представителя истца Учава Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску

Пушкарного А.Д. к Алаевой Е.Н. о взыскании процентов по договору займа,

                    У С Т А Н О В И Л:

    Истец Пушкарный А.Д. обратился с иском в суд, указывая, что он, Пушкарный А.Д., ДД.ММ.ГГГГ дал в долг Алаевой Е.Н. по расписке денежную сумму в размере <данные изъяты> руб. на 1 месяц под 20%. Данную сумму долга ответчик обязался вернуть до 24.09. 2011 года, однако в указанный срок денежные средства не вернул. Просит взыскать с Алаевой Е.Н. в его пользу денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей.

Истец Пушкарный А.Д.    в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, о чем в материалах дела имеется заявление.

Представитель истца по доверенности Учава Т.А. в судебном заседании исковые требования поддержала по изложенным в иске основаниям, пояснив, что сумма задолженности в размере <данные изъяты> руб. - это проценты по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ за период с 25.09.2011г. по 25.01.2014г., в которую не входит сумма займа <данные изъяты> руб. На вынесении заочного решения не возражала.

Ответчик Алаева Е.Н. в судебное заседание не явилась. Суд принял все меры для надлежащего и заблаговременного извещения ответчика о времени и месте рассмотрения дела по месту его регистрации. Однако, направленная адрес ответчика судебная повестка возвращена в суд по истечении срока хранения. Направленная в адрес ответчика телеграмма не доставлена, адресат по извещению за телеграммой не является. Данное обстоятельство суд расценивает как уклонение ответчика от явки в судебное заседание, направленное на затягивание рассмотрение дела, и считает, что дальнейшее отложение рассмотрение дела нарушит право истца на рассмотрение дела в установленные законом сроки.

Суд, исходя из положений, предусмотренных ст.ст. 35, 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика, по имеющимся материалам, в порядке заочного производства.

     Выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон.

Спорные правоотношения регулируются ст. 807 ГК РФ, в силу которой одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.

В силу ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.
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В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Алаевой Е.Н. и

Пушкарным А.Д. был заключен договор займа, в соответствии с которым Пушкарный А.Д. передал Алаевой Е.Н. денежные средства в размере <данные изъяты> руб. сроком на 1 месяц под 20%, заемщик в свою очередь обязался возвратить сумму займа.

В соответствии с п. 1 ст. 808 ГК РФ в подтверждение указанного договора займа и его условий заемщик предоставил займодавцу расписку от 23.08.2011 года, удостоверяющую фактическую передачу суммы займа (л.д. 11).

Таким образом, суд считает, что факт передачи денежных средств по договору займа в размере <данные изъяты> (<данные изъяты>) руб. достоверно установленным, а сам договор заключенным.

В этой связи обязательства со стороны займодавца следует признать исполненными надлежащим образом.

В свою очередь заемщик Алаева Е.Н. принятых на себя обязательств не исполнила, денежные средства в установленный договором срок не возвратила, что является основанием для взыскания процентов по договору займа в размере <данные изъяты> руб., согласно расчету, представленного истцом за период с 25.09.2011 г. по 25.01.2014 г. (<данные изъяты> х 20%=<данные изъяты>, количество месяцев – 28, т.е. <данные изъяты> х20%х28=<данные изъяты>) (л.д. 13).

Расчет задолженности определенный истцом суд находит верным, основанным на законе.

Как было установлено в судебном заседании, истец предлагал ответчику погасить имеющуюся задолженность, ответчик не отказывался, но денежные средства до настоящего времени не возвратил.

Согласно ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании. В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В судебное заседание ответчик не явился, возражений на иск и доказательства в обоснование своих возражений на иск свидетельствующие о возврате суммы задолженности по договору займа суду не представил. Заключение договора займа ответчиком также не оспорено.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек связанных с рассмотрением дела.
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Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, понесенные на оплату государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

     На сновании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 235-237 ГПК РФ, суд

                        Р Е Ш И Л :

Взыскать с Алаевой Е.Н. в пользу Пушкарного А.Д. проценты по договору займа от 23.08.2011 года за период с 25.09.2011г. по 25.01.2014г. в размере <данные изъяты> руб. и расходы, понесенные на оплату государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб., а всего <данные изъяты> (<данные изъяты>) руб.

                    Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

    Заочное решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

                Судья:                                      О.И. Жарковская